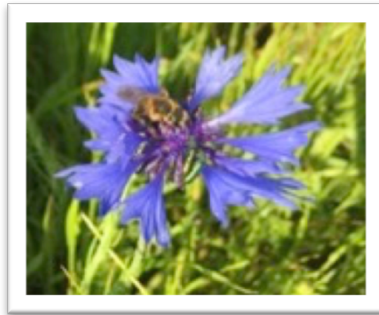




La biodiversité dans les référentiels de l'agroalimentaire

MAAF - 16 mai 2017





Une expertise innovante au service des transitions énergétique, agroécologique et alimentaire

Agroécologie :

- Transitions des systèmes et des pratiques agricoles
- Agriculture, énergie, climat
- Biodiversité, paysages et infrastructures agroécologiques
- Stratégies agricoles et alimentaires territorialisées



Un cercle vertueux

L'agriculture pour la biodiversité et vice-versa



En quoi la biodiversité profite-t-elle à l'agriculture ?

Productivité

- Conservation & gestion de la diversité génétique
- Amélioration du rendement

Adaptation

- Diversité des organismes
- Résilience des écosystèmes

Entretien des fonctions des écosystèmes

- Cycles des éléments nutritifs, décomposition de la matière organique, régulation des bioagresseurs, pollinisation



En quoi l'agriculture profite-t-elle à la biodiversité ?

Prestation de services écosystémiques

- Préservation qualité eau, humidité dans les sols, infiltration de l'eau, lutte contre l'érosion, fixation de C, valeur esthétique des paysages

Incitations

- Diversité des habitats (dont agricoles)
- Ressources génétiques, support de biodiversité sauvage

Savoirs écologiques

- Sur la biodiversité, son importance et ses fonctions : ressources à valoriser



Causes d'érosion de la biodiversité en milieu agricole

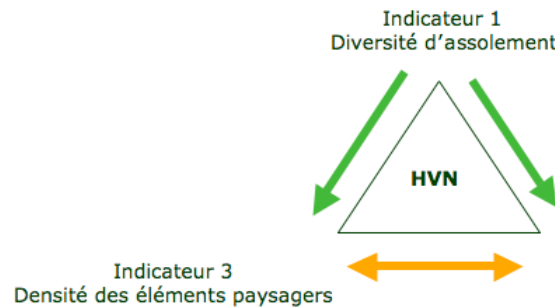


Source: EFESE, 2016

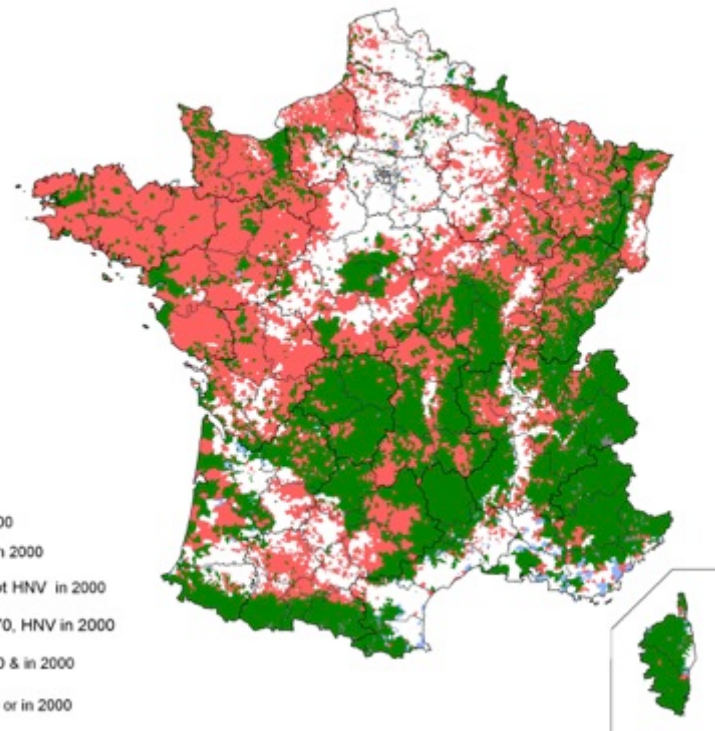
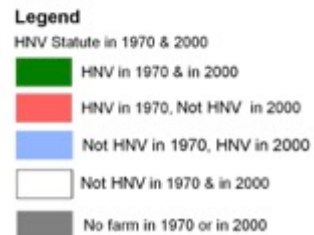
Destruction et fragmentation des habitats	Pollutions	Surexploitation des ressources biologiques	Changement climatique	Espèces exotiques envahissantes
↗	→	→	↗	↗

Recul des systèmes agricoles à Haute Valeur Naturelle

21,3 à 6,9 millions d'ha (-68%)
hors pâturages collectifs



Indicateur 2
Extensivité des pratiques





Causes d'érosion de la biodiversité en milieu agricole

Actuelles et tendances



Source: EFESE, 2016

Destruction et fragmentation des habitats	Pollutions	Surexploitation des ressources biologiques	Changement climatique	Espèces exotiques envahissantes
↗	→	→	↗	↗

- **Proposition de l'UICN** (congrès mondial de la Nature, Hawaii 2016)
 - Promotion de pratiques durables
 - réduction de l'usage des produits phytosanitaires

**Le secteur agroalimentaire,
un levier majeur pour faire évoluer les pratiques**



Présentation du projet Life BioStandards

La biodiversité dans les référentiels de
l'agroalimentaire



Objectifs



- Améliorer la prise en compte de la biodiversité dans les référentiels des filières agricoles (labels, marques, certifications, cahier des charges d'approvisionnement)
- Fournir des outils aux industriels, aux gestionnaires des signes et aux organismes certificateurs pour qu'ils s'engagent dans une démarche efficace en faveur de la biodiversité
- Sensibiliser, former

Nourrir les démarches de qualité existantes sur le volet biodiversité



7 partenaires

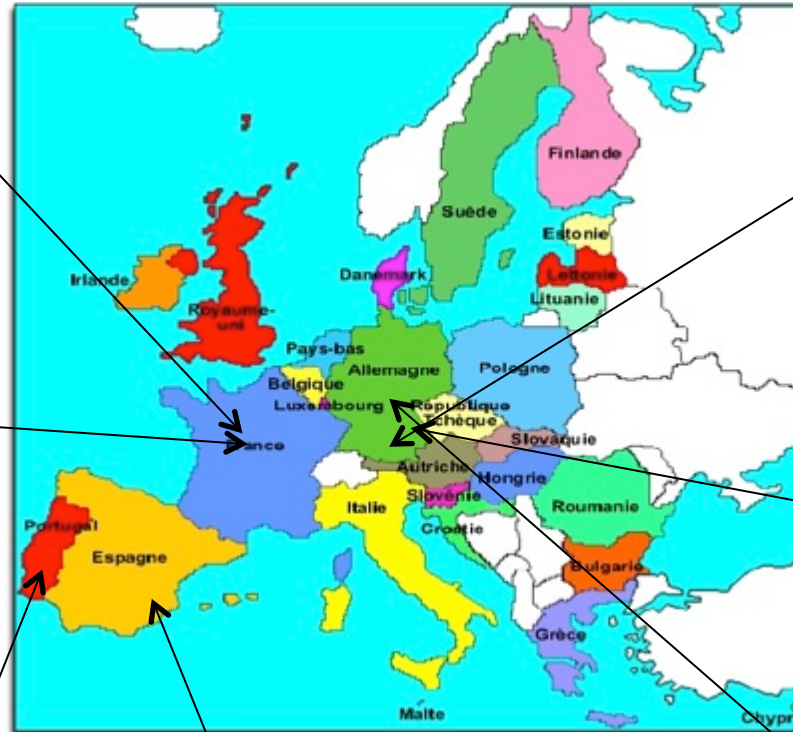
FRANCE
agoodforgood



FRANCE
Solagro




PORTUGAL
Instituto Superior
Técnico



ALLEMAGNE
Global Nature Fund



ALLEMAGNE
Lake Constance
Foundation (LCF)



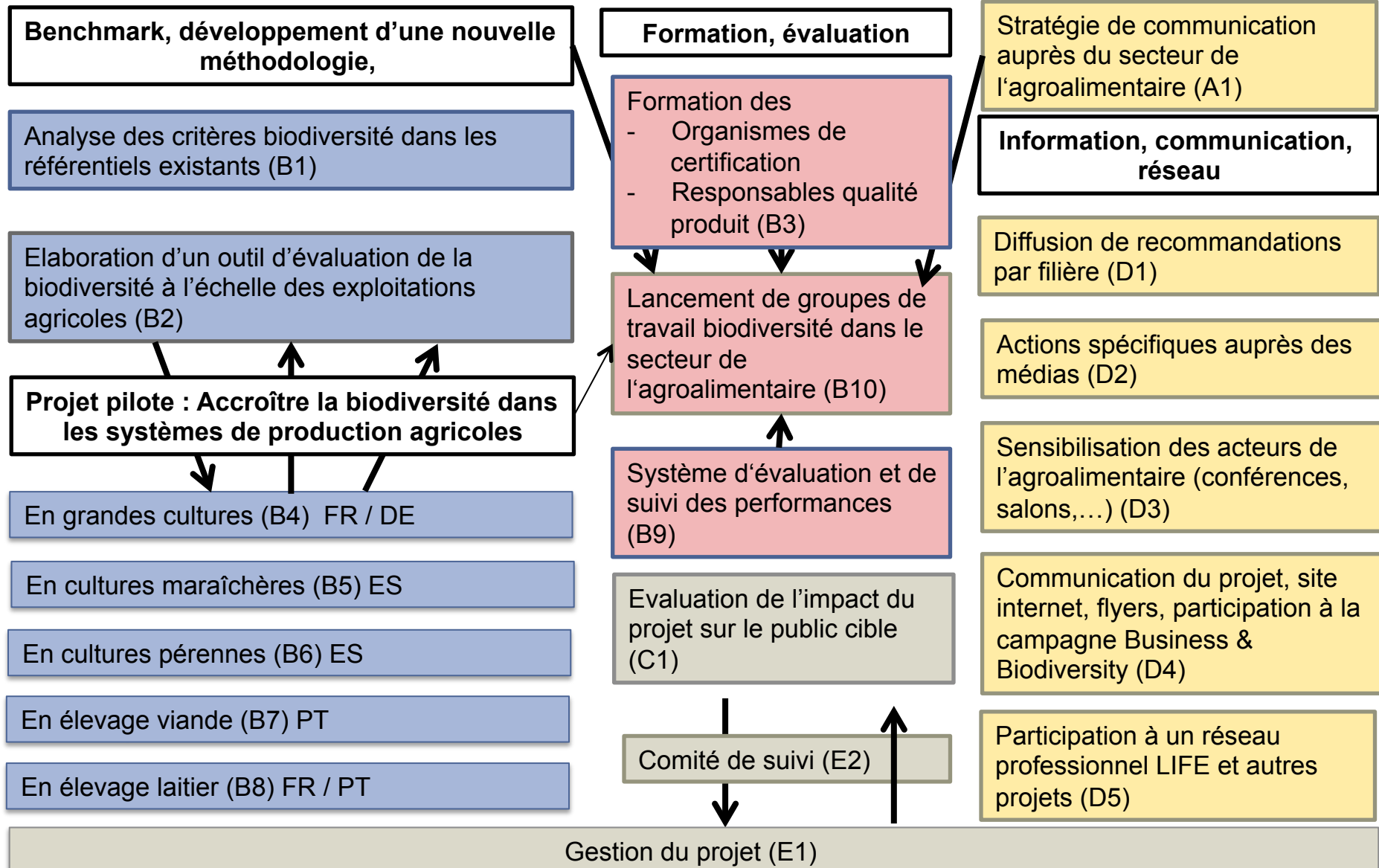
ESPAGNE,
Fundacion Global
Nature (FGN)



ALLEMAGNE
Agentur auf!



19 actions à mener





Objectifs & caractéristiques

Outil d'évaluation de la biodiversité



- **Module biodiversité indépendant = Biodiversity Performance Tool**
 - Evaluer à l'échelle de l'exploitation agricole
 - Elaborer un plan d'actions à mettre en place
- **Cibles:**
 - Agriculteurs, Conseillers & Auditeurs, certificateurs
- **Zones biogéographiques européennes**
- **Outil unique**
 - Grandes cultures, polyculture-élevage et élevage, maraîchage, cultures pérennes. Aquaculture exclue.
- **Pédagogique, simple d'utilisation, évaluation niveau 1 rapide**
- **Suivi dans le temps : démarche d'amélioration continue**
- **En ligne, gratuit, transparent dans les calculs**

Biodiversity action plan Efficiency Substitution **Reconception** Farm scale

Action 1 : Increase crop diversification

Aim :
Farming system :
Description :
Indicator :
Level 1 : 4-6 crops
Level 2 : 7-8 crops
Level 3 : > 8 crops

Environmental benefits

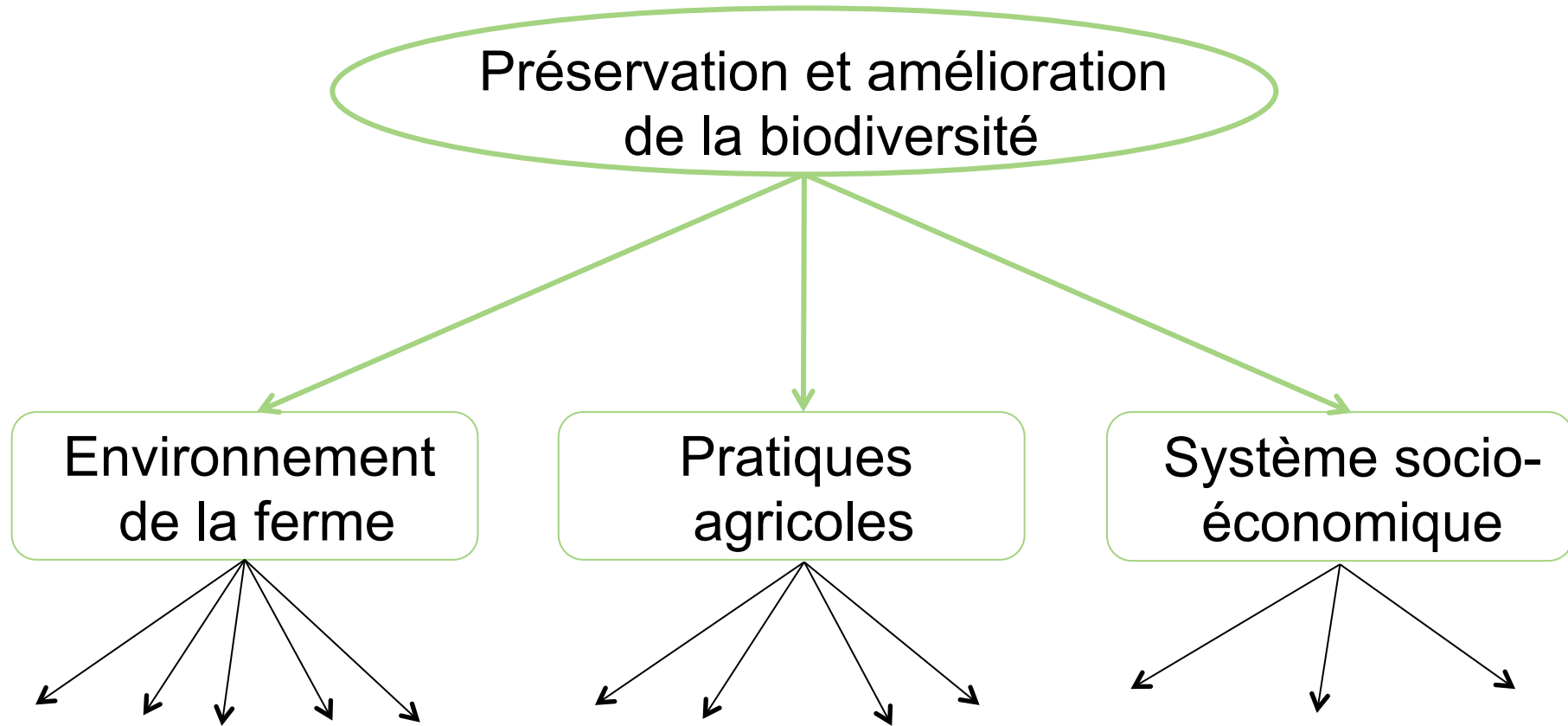
Biodiversity Air Water Soil Climate change

Deadline for implementation and results

Short Medium Long term

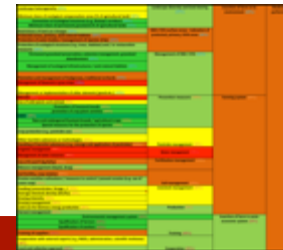
Technical Economical Social

References :



Options à évaluer = **Indicateurs primaires**

- **Arbre de décision multicritère : cadre pour structurer l'évaluation**





Projet pilote en France



10 exploitations laitières et céréalières s'engagent dans des actions de préservation et d'amélioration de la biodiversité

- **Coopérative Jeune Montagne (12)**

- 130 adhérents, 750 tonnes de fromage et aligot
- AOP Laguiole
- 2 races : Simmental et Aubrac



Intérêt : qualité des prairies et diversité de la flore pour garantir une alimentation de qualité au cheptel

- **Groupe coopératif Qualisol (82)**

- 3 000 adhérents, 60 000 ha
- Exploitations en grande culture (légumes secs)
- Conseil agronomique



Intérêt : recherche de nouveaux arguments de vente



Quels critères de biodiversité dans les référentiels de l'agroalimentaire ?





Objectifs et périmètre



- **Objectifs :**
 - Etat des lieux des modalités de prise en compte de la biodiversité dans les cahiers des charges / référentiels de productions agricoles
 - Identification des critères (directs et indirects) efficaces pour la préservation de la biodiversité
 - Elaboration des recommandations concrètes à destination des gestionnaires de signes et des entreprises agroalimentaires
- **Périmètre des référentiels analysés :**
 - **Signes de qualité sous tutelle des pouvoirs publics** (A.O.P., Agriculture Biologique, certification environnementale)
 - **Marques collectives, certifications ou normes** (Bio Cohérence, Fair Trade, Naturland, Valeurs Parc Naturel Régional, IP-Suisse, Agriconfiance, Global G.A.P.)
 - **Marques individuelles d'industriels ou de distributeurs** (charte LU'Harmony, Nestlé RSC, FANTA, Unilever SAC)
- **Pas d'analyse comparée des référentiels**

Méthodologie

Sélection des référentiels

54 référentiels issus de 47 marques et labels

Construction de la grille d'analyse

- Causes d'érosion de la biodiversité
- Evaluation de la pertinence des critères
 - Efficacité, vérifiabilité, transparence, niveau d'engagement

Analyse des référentiels et identification des critères les plus pertinents et les plus efficaces

Retour individuel (confidentiel) et propositions d'amélioration


Synthèses et premières recommandations

Consultation des gestionnaires de signes, entreprises agroalim., experts, ONG

Matinée d'échanges du 16 mai

Recommandations concrètes
(publication en nov. 2017)

Référentiels internationaux

Global G.A.P. 

LEAF

EU Organic Farming

FSC

PEFC

Fair trade

UTZ certified


Rainforest Alliance

SAI platform

Naturland

RSPO

Référentiels nationaux, européens, régionaux

Bee Friendly 

DO Ternera Extremadura

DOP Mertolenga

DOP Charneca

DOP BravoRibatejo

DOP

CarneProcoAlentejana

DOP CarneAlentejana

DOP Dehesa de Extramadura

Sustentabilidade Garantida

RSPCA

Designation of origin


Qualitätszeichen Rheinland-Pfalz

Bioland 

Agriconfiance 

IP Suisse Lait des prés 

Certification environnementale HVE 

Bio Cohérence 

AOP Saint Nectaire 

AOP Comté

Donau Soja

QS Standard

Valeurs Parc naturel régional 

Geprüfte Qualität

Hessen

Qualitätszeichen Baden-Württemberg

Référentiels des industriels et de distributeurs

Nestlé

ONESA 

SCUAL 


FANTA

Bel

Elipec

Continente

Programma Origens - Carrefour

LU'Harmony - Mondelez International 

Unilever

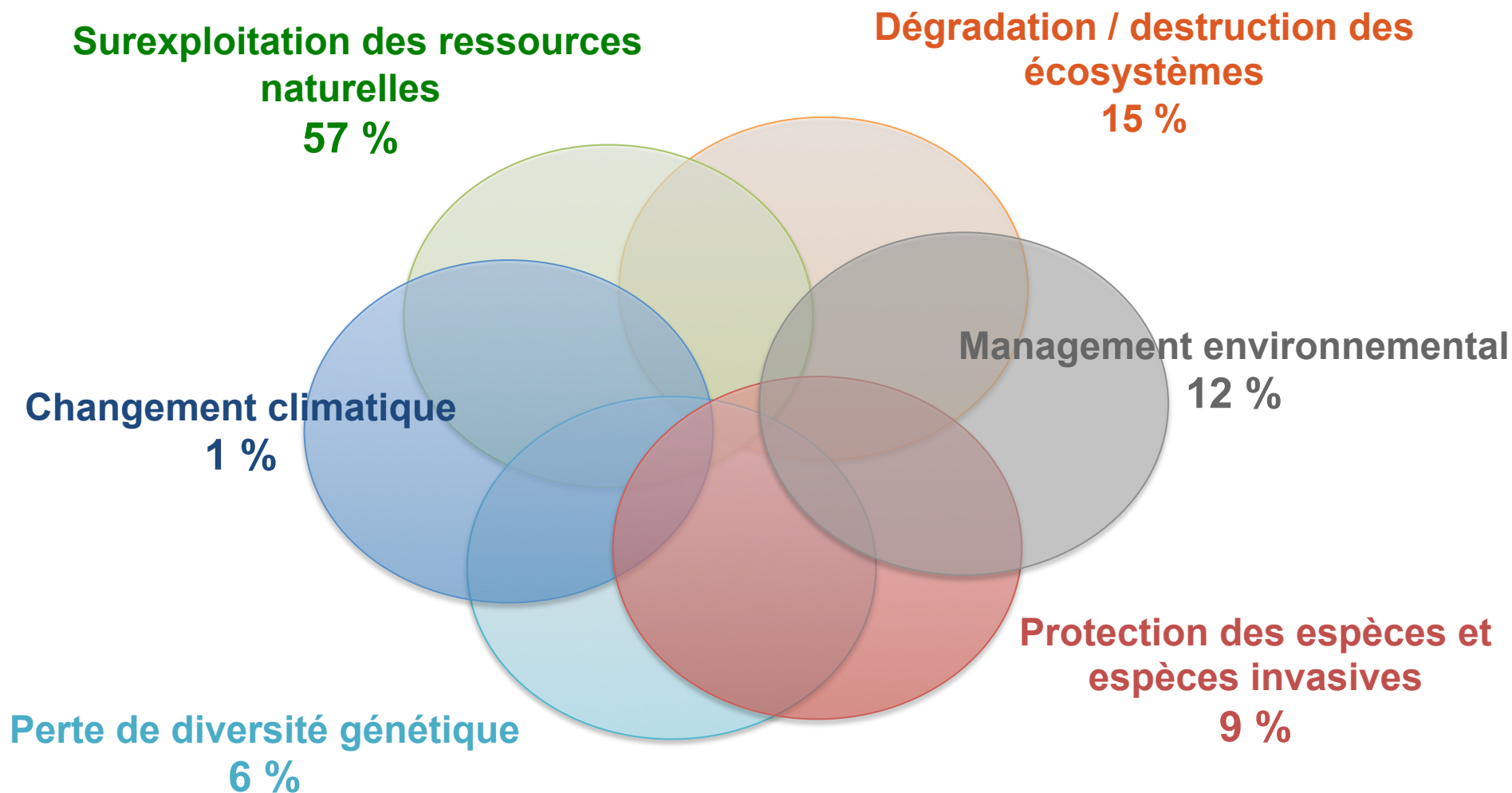
Kaufland



Une analyse des critères de biodiversité par thématique



Part des critères observés (%)





Modalités d'intégration de la biodiversité

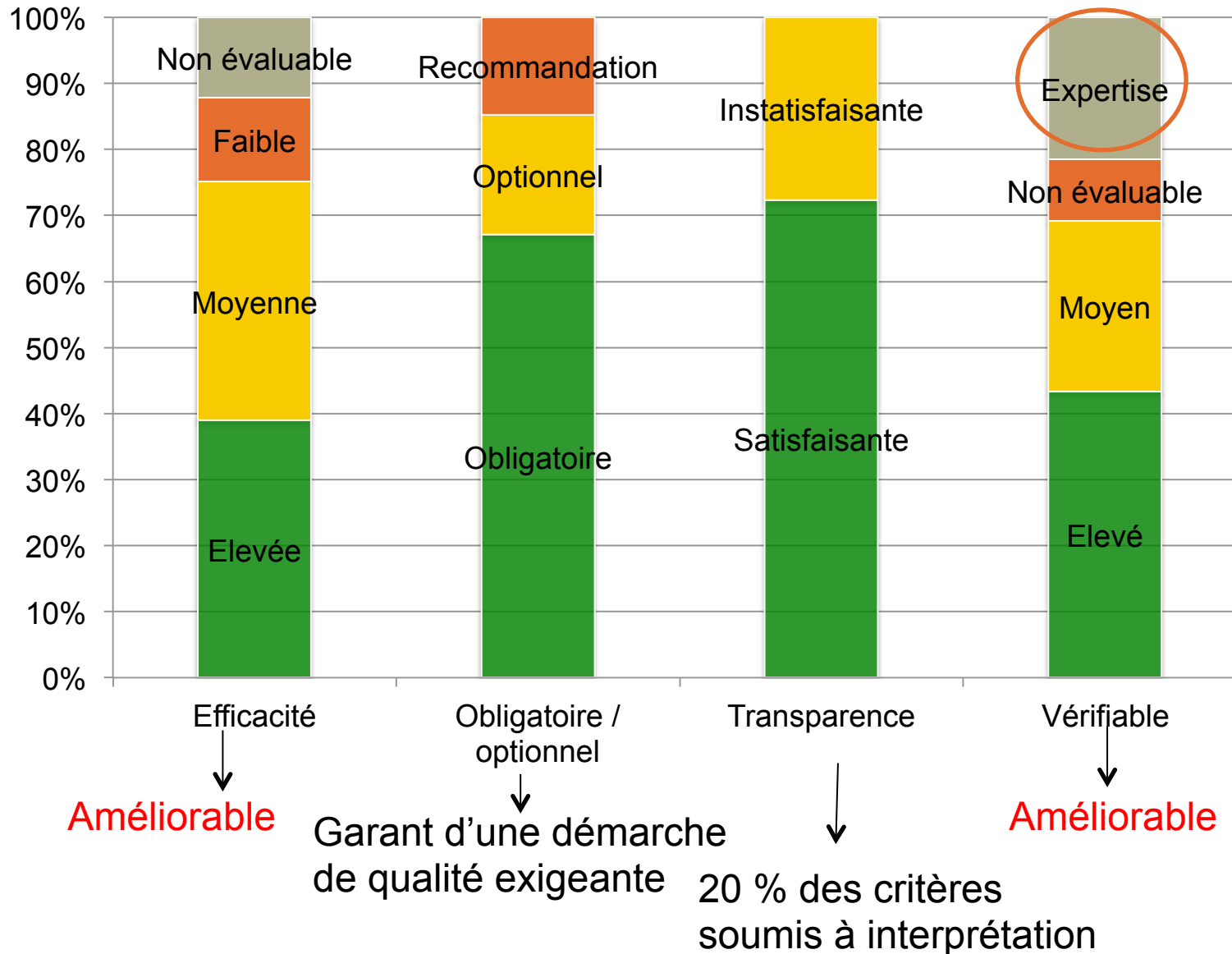


	Définir la biodiversité	Eviter / réduire / compenser	Se référer aux conventions internationales	Agir sur un écosystème spécifique
Référentiels concernés	51 %	11 %	21 %	26 %

- 1 référentiel sur 2 n'a pas défini précisément les termes liés à la biodiversité
<http://www.biodiversitya-z.org/>
- Moins d'un quart des référentiels ont fait le choix de se référer aux conventions internationales (CDB et CITES) et à la séquence éviter / réduire / compenser



Evaluation des critères





Un exemple concret avec les IAE



- **Efficacité**
 - Cartographie des infrastructures agroécologiques (IAE)
 - 8 % min. d'IAE dans la SAU (surfaces réelles)
- **Transparence**
 - Absence de définition des IAE
 - Définition claire, méthode de calcul précisant le système de pondération
- **Vérifiabilité**
 - Présence d'une cartographie des IAE
- **Niveau d'engagement (obligatoire / optionnel)**
 - Préserver les infrastructures agroécologiques (recommandation)
 - Intégration des 8 % min d'IAE dans la SAU dans le plan de contrôle

Surexploitation des ressources naturelles

- Des exemples concrets



Enregistrement des pratiques et plan de gestion

Fertilisation, phyto.,
pâturage, irrigation

Liste restreinte de produits
phytosanitaires



Indicateurs de pression

Solde d'azote
Pression d'azote

Indice de fréquence
de traitement



Diversité des cultures

Nombre de cultures
dans l'assolement

Durée de la
rotation

Part des
légumineuses



Elevage

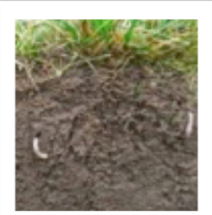
Chargement

Temps de pâturage

Part de l'herbe
pâturée

Limitation des
concentrés

Interdiction
du soja



Sol

Analyse de sol - taux de matière organique



Ce que l'on retient

- **Peu d'indicateurs de résultats** : solde d'azote, pression phytosanitaire,...
- **Rotation des cultures = premier levier agronomique**, insuffisamment mobilisé dans les référentiels

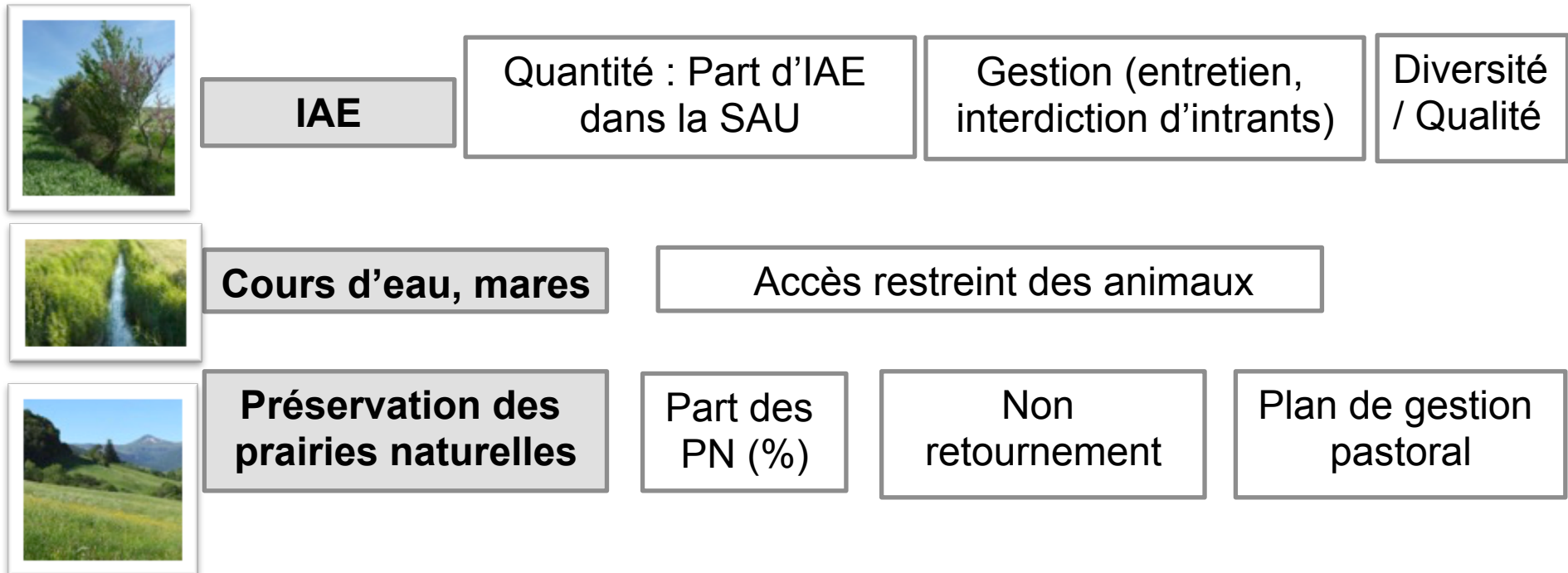


- Peu de rappel de la réglementation (PAC, Directive Pesticides, Nitrates)

→ **Forte marge de progression pour améliorer l'efficacité des critères**



Exemples concrets



Ce que l'on retient

- Peu de critères relatifs aux corridors
- Termes utilisés non définis notamment pour les habitats naturels et IAE (typologie, méthode de calcul, qualité minimum requise)
- Expertise spécifique pour évaluer la qualité des habitats



Protection des espèces / espèces invasives



Exemples concrets :



Plantation

Arbres / haies d'essences indigènes et spontanées

Diversité des espèces implantées



Actions en faveur des espèces menacées, protégées

Fauche tardive

Nidification

Protection des sites

Création de sites



Adhésion à des chartes

Natura 2000 - respect des mesures de gestion

Ce que l'on retient

- Des espèces invasives peu considérées → pas de listes établies



Perte de diversité génétique



Exemples concrets :

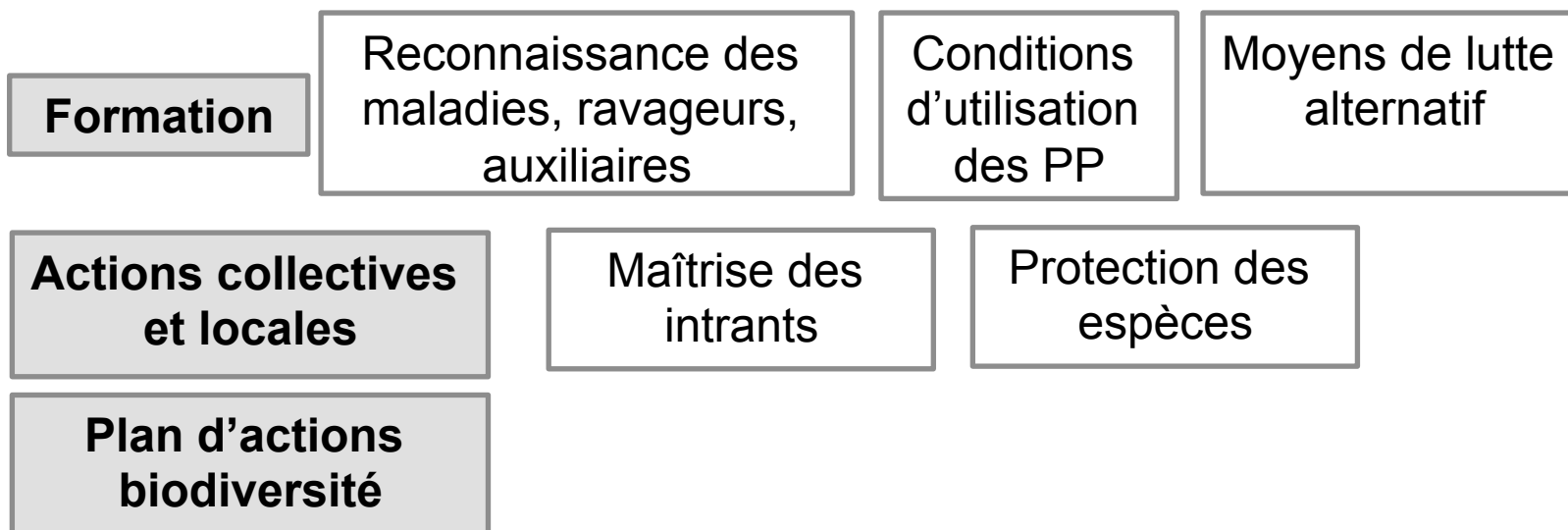
OGM	Interdiction d'usage direct ou indirects (semences, cultures, alimentation)	Seuil de tolérance
Diversité des espèces, variétés	Nombre d'espèces animales et végétales, clones (vigne), variétés	
Espèces menacées	Nombre d'espèces, races et variétés menacées	

Ce que l'on retient

- **Interdiction OGM = critère de base** pour la préservation de la biodiversité
- Peu de place est donné à la protection des races
- Des exigences / contraintes des IAA (taux de protéines, taux de sucre,...) ayant un impact sur la diversité des variétés cultivées



Exemples concrets :



Ce que l'on retient


- Plans d'action biodiversité : difficilement évaluables et vérifiables
- Peu de suivi des performances / résultats
 - Enregistrement et suivi des pratiques agricoles
 - Suivis scientifiques floristiques et faunistiques, diagnostics
 - Des initiatives de suivi des pratiques en autoévaluation
 - Des initiatives pour l'accompagnement dans une démarche de progrès



Propositions



- **Définir les termes liés à la biodiversité** notamment pour les habitats naturels et infrastructures agroécologiques
 - Typologie, méthode de calcul, qualité minimum requise
- **Positionner la réglementation comme ligne rouge et aller au delà**
 - Directive Nitrates, Pesticides (UE) : Aller vers des critères qui sont mentionnés jusqu'alors comme des recommandations (protection intégrée,...)
 - PAC (UE) : surfaces d'intérêt écologique (PAC) et diversité des cultures

→ *Responsabilité des entreprises agroalim. se fournissant à l'international*
- **Développer des indicateurs quantitatifs de résultat** ( méthodes de calcul)
- Introduire des critères qualitatifs pour les habitats et les espèces (gestion/ diversité)
- Mobiliser ponctuellement une expertise naturaliste (vérifiabilité)



Propositions



- Développer une méthode permettant d'évaluer la qualité d'un plan d'actions en faveur de la biodiversité :
 - Réaliser un état initial / cartographie des éléments paysagers, des habitats
 - Identifier les impacts directs et indirects
 - Etablir les objectifs mesurables et les actions pouvant être envisagées
 - Définir des indicateurs pour le suivi
- Accompagner l'amélioration des performances
 - Proposer des formations et accompagner les agriculteurs et salariés dans l'évolution de leurs pratiques
 - Valoriser les efforts des agriculteurs (prix juste / MAEC)
- Renforcer les partenariats
 - ONG, experts naturalistes



Propositions



Périmètre ?

- **S'assurer de la réduction des impacts négatifs hors exploitation**
 - Souvent limité à l'échelle de l'exploitation agricole / aire des impacts = plus large
- **Garantir un socle minimum pour l'ensemble de l'exploitation**
 - Faible pertinence de la certification partielle d'une exploitation (mixte) au regard de la biodiversité
- **Promouvoir des démarches collectives à l'échelle des territoires**
 - Démarches collectives pour une approche paysagère cohérente (charte paysagère)



Propositions



- **Suivre l'évolution des performances**

- Enregistrement et suivi des pratiques agricoles
- Suivis scientifiques floristiques et faunistiques

Conditions de réalisation :

- Nécessité d'un état initial
- Suivi à moyen et long terme pour faire sens
- Aller vers des indicateurs de résultats
- Mutualisation des systèmes de suivi pour une approche paysagère

→ *Seule solution fiable pour s'assurer de la pertinence des critères / mesures proposées dans les référentiels*

- **S'inscrire dans une démarche de progrès**

- Amélioration des résultats par indicateur
- Exigence de progrès (niveaux / points à atteindre)





Prochaines étapes



- Elaboration de recommandations pour améliorer les modalités de prise en compte de la biodiversité et introduire des critères efficaces dans les référentiels
- Consultation des gestionnaires de signes, entreprises agroalim., expert, ONG
- Publication en novembre 2017





Merci pour votre attention

marine.gimaret@solagro.asso.fr

Avec le soutien



du Ministère de l'agriculture,
de l'agroalimentaire et de la
forêt



du programme LIFE
de l'Union européenne



du Ministère de
l'Environnement, de l'Énergie
et de la Mer

